

**DETERMINAZIONE DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO N. 42 DEL 17.05.2018 -  
CONTROVERSA RELATIVA AI LAVORI PER L'URBANIZZAZIONE DEL omissis - ATER  
CONTRO omissis - APPELLO - PROVVEDIMENTI**

Relaziona il Dirigente incaricato.

Con provvedimento n. **omissis** il Consiglio di Amministrazione ha deliberato la costituzione in giudizio dell'A.t.e.r. contro l'impresa **omissis** in sede di opposizione a decreto ingiuntivo da questa ottenuto in relazione a crediti asseritamente vantati in relazione a lavori svolti per lavori di urbanizzazione del Macrolotto **omissis** in comune di **omissis** per conto del **omissis**, di cui quest'Azienda ha fatto parte come da delibera del C. di A. n. **omissis**.

Con la predetta delibera è stato incaricato per la difesa in giudizio lo Studio Borella, De Girolami, Brunello, Sartorato di Treviso.

Il contenzioso, **omissis** del Tribunale di Treviso, ha visto quali attori opposenti, oltre all'Azienda, anche **omissis**, **omissis** in liquidazione coatta amministrativa, **omissis**, tutte difese dagli avvocati Guido Sartorato e Benedetta Bellin.

Il giudizio è stato definito con sentenza n. **omissis** depositata il **omissis** la quale, in accoglimento delle tesi difensive degli attori opposenti, ha dichiarato la nullità dei decreti ingiuntivi disponendone la revoca ed ha condannato l'impresa **omissis**, in particolare, alla restituzione dei maggiori importi percepiti oltre il dovuto, nonché a rifondere spese di lite e di C.T.U. ed anche a risarcire ciascuna parte dell'importo di **omissis** ai sensi dell'art. 96 c.p.c.

Allo stato, la controparte impresa **omissis** non ha ancora dato corso ai pagamenti in esecuzione della sentenza di primo grado.

Con atto notificato presso il domicilio dei difensori in primo grado in data **omissis** l'impresa **omissis** a mezzo del suo legale avv. **omissis** ha citato l'Azienda, nonché le altre parti sopra menzionate, dinanzi alla Corte di Appello di Venezia per l'impugnazione della sentenza del Tribunale di Treviso n. **omissis**, giudizio che ha preso il numero di **omissis**.

A tale riguardo, si rileva che le argomentazioni proposte nell'atto di appello ricalcano quelle già esposte nella comparsa conclusionale di primo grado, già tutte contestate dalla difesa degli attori opposenti e disattese dal Tribunale di Treviso nella citata sentenza.

Visto l'esito positivo del giudizio di primo grado e l'iniziativa della controparte dinanzi al Giudice di appello, è necessaria la costituzione in giudizio anche nella fase di secondo grado, ritenendosi allo scopo opportuno dare mandato agli avvocati Guido Sartorato e Benedetta Bellin, difensori che hanno seguito il contenzioso in primo grado.

Ciò udito

Tutto quanto sopra premesso, ritenuto e considerato,

Il Commissario Straordinario

- con i poteri conferiti dalla D.G.R. del Veneto n. 1591 del 10.11.2015, prorogati con D.G.R. n. 1791 del 7.11.2016 e riconfermati dal comma 2 dell'art. 51 della L.R. n. 39 del 3.11.2017;
- su proposta del Responsabile del Settore Legale;
- con il parere favorevole del Dirigente Incaricato, anche ai fini della legittimità dell'atto;

**D E T E R M I N A**

1. Per le motivazioni indicate in premessa e qui integralmente richiamate ed approvate, di costituirsi rappresentando l'Azienda con facoltà di conciliare e transigere nel giudizio dinanzi alla Corte di Appello **omissis** avviato dall'impresa **omissis** contro A.t.e.r. di Treviso, **omissis**, **omissis** e **omissis** per l'impugnazione della sentenza Tribunale di Treviso n. **omissis**;

2. Di incaricare l'avv. Guido Sartorato e l'avv. Benedetta Bellin del Foro di Treviso, con studio in **omissis**, conferendo agli stessi ogni potere di legge e d'uso, ivi compresi la facoltà di transigere, rinunciare agli atti, farsi sostituire e chiamare in causa terzi nonché eleggere domicilio presso uno Studio legale di loro scelta.

Il Commissario Straordinario

*Ing. Luca Barattin*